

学校编号：10384

分类号_____密级_____

学 号：9805002

UDC_____

学 位 论 文

马克思主义经典作家的廉政思想初探
——防止“社会公仆”变为“社会主人”

曾 小 兵

指导教师姓名：张小金副教授

申请学位级别：硕 士

专 业 名 称：马克思主义哲学

论文提交日期：2001 年 6 月

学位授予单位：厦 门 大 学

学位授予日期：2001 年 月

答辩委员会主席：_____

评 阅 人：_____

2001 年 6 月

内 容 提 要

“廉政”即清正廉洁，指国家机关政清廉明，务实高效，机关工作人员廉洁奉公，勤政为民，保持“公仆”本色。

本文从历史唯物主义的高度，试图在廉政建设的道路上贯通马克思、恩格斯、列宁、毛泽东、邓小平，探讨自马克思、恩格斯提出“社会公仆”思想到邓小平依靠制度建设防止“社会公仆”变为“社会主人”必由之路的形成。全文共分三个部分。

第一部分，探讨了防止“社会公仆”变为“社会主人”伟大思想的基本形成。首先对马克思、恩格斯总结巴黎公社经验提出“社会公仆”思想作了历史考察；最后指出了列宁通过改革党和国家的领导制度等一系列“反对官僚主义”的措施是对马克思、恩格斯“社会公仆”思想的继承和发展。

第二部分，指出毛泽东加强党风廉政建设和倡导全心全意为人民服务的思想是防止“社会公仆”变为“社会主人”的重要途径。首先剖析了加强党风廉政建设对马克思主义“社会公仆”思想的丰富和进一步发展；其次指出，党的宗旨、性质、思想和组织建设的基本方针等决定党风廉政建设的根本目标是全心全意为人民服务；最后指出全心全意为人民服务是马克思主义“社会公仆”思想的落脚点和归宿。

第三部分，对依靠制度建设进行反腐倡廉道路的形成作了历史回顾，同时指出，加强制度建设是防止“社会公仆”变为“社会主人”，从而加强廉政建设的必由之路。

主 题 词：马克思主义 人民公仆 廉政建设

本文探讨的“廉政思想”，仅指马克思主义经典作家关于如何防止“社会公仆”变为“社会主人”的思想。

目 录

引 言	1
一、防止“社会公仆”变为“社会主人”伟大思想的初步形成	
(一)“社会公仆”思想产生的社会历史条件及其内涵	2
(二)“反对官僚主义”的思想对“社会公仆”思想的继承和发展	8
二、加强党风廉政建设是防止“社会公仆”变为“社会主人”的 重要途径	
(一)加强党风廉政建设对马克思主义“社会公仆”思想的进一步丰富和发展	
(二)党风廉政建设的根本目标是全心全意为人民服务	21
(三)全心全意为人民服务是马克思主义“社会公仆”思想的落脚点和归宿	25
三、依靠制度建设是防止“社会公仆”变为“社会主人”的必由之路	
(一)对依靠制度建设加强廉政建设的思想和实践的历史回顾	30
(二)加强制度建设是反腐倡廉的必由之路	34
后 语	43
注 释	44
参考书目	46
参考文章	48
后 记	50

引 言

腐败是文明社会的共同敌人。以公共权力寻租为特征的腐败现象,犹如“灰色瘟疫”,已成为困扰当今世界各国的普遍问题。无论是西方发达国家如法国、意大利,还是处于贫困与动荡交错之中的非洲国家如肯尼亚、刚果(金),腐败都如同“毒瘤”,侵蚀着社会的肌体,阻碍经济和社会进步,甚至引发政治动荡。

按照辩证唯物主义的历史观,腐败是与人类社会从野蛮、愚昧走向开化、文明的历史过程相伴的,它既是人类文明发展的伴生物,更是人类文明还不充分发展的结果。腐败作为一种复杂的社会历史现象,是阶级社会的共同现象,是一切剥削阶级的痼疾。邓小平在改革开放的早期就严肃指出;“我们自从实行对外开放和对内搞活经济两个方面的政策以来,不过一两年时间,就有相当多的干部被腐蚀了……这股风来得很猛。如果我们党不严重注意,不坚决刹住这股风,那末,我们的党和国家确实要发生会不会‘改变面貌’的问题。这不是危言耸听。”

腐败的蔓延,不仅败坏改革的声誉,直接威胁宏观调控目标的实现,而且败坏党风、排斥竞争、降低效率、丧失公共目标、导致决策失误等等。腐败难道真的是“不治之症”?究竟如何防治腐败?

马克思主义认识论告诉我们,要全面地认识事物,只能逐步地从事物的外部进到内部,从事物的现象和属性深入到本质和规律,从事物的不甚深刻的本质到较为深刻的本质。对腐败现象的认识及其防治也不例外,必然是一个长期的、不断进步和发展的过程,继承和发展是永恒的辩证法。有鉴于此,本文拟从历史唯物主义的高度,本着实事求是的原则,运用逻辑和历史相统一的方法,在反腐倡廉的道路上贯通马克思、恩格斯、列宁、毛泽东、邓小平,探讨加强廉政建设的必由之路。

一、防止“社会公仆”变为“社会主人” 伟大思想的初步形成

以勤政为民为核心的“社会公仆”思想，是以唯物史观作为其理论根据的。唯物史观认为，人民群众是历史的主人，是社会发展的主体，人民群众的意志和愿望代表着历史发展的方向，社会发展规律是通过人民群众的选择和活动实现的。“社会公仆”代表人民的意志，符合人民的利益。遵循“社会公仆”原则，就可以真正实现人民当家作主，推动民主政治建设，从而促进社会进步。

（一）“社会公仆”思想产生的社会历史条件及其内涵

唯物史观认为，任何伟大的思想和理论都不会凭空地诞生，除去思想家和理论家的创造和发明之外，总是与产生这种思想和理论的社会历史条件分不开的。马克思、恩格斯“社会公仆”思想提出的社会历史条件，是指巴黎公社无产阶级政权建立的伟大实践、巴黎公社的成功经验和为防止公职人员腐化而采取的正确做法。

社会革命作为阶级斗争的最高表现，是社会基本矛盾的必然产物。当被压迫阶级的贫困和苦难加剧到一定“度”的时候，统治阶级在政治上的危机就成为被压迫阶级不满和愤慨迸发的突破口。这正是巴黎无产阶级革命的客观形势。巴黎无产阶级和劳动人民高举革命大旗，一举推翻了凡尔赛的资产阶级反动统治，建立起人类历史上第一个工人阶级和劳动人民的政权——巴黎公社。为了加强政权建设，真正体现人民群众是历史的主体和建设者，巴黎公社采取了一系列措施，打碎了资产阶级国家机器，废除了资产阶级的官僚

制度，确立起人民管理国家的民主制度。这些措施概括起来有以下几个方面：

第一，由人民群众选举公社干部并进行监督、撤换的措施。为了能真正使公职人员代表人民的意志，正确地行使人民赋予的权力，巴黎公社不仅要求公职人员通过选举产生，而且规定对行政人员进行考核，接受群众监督。

第二，废除高薪的措施。这种措施旨在取消公职人员的种种特权，以保障公职不成为特殊阶层的私有物，不致使公职人员成为贪图享受的官老爷。公社通过的《废除国家机关高薪法会》规定，各公职人员的最高薪金每年为6000法郎。

第三，采取有关照顾群众利益的措施。巴黎公社的公职人员深入群众中去关心群众疾苦，采取有利于人民群众的具体措施以解决他们的实际困难。

在总结巴黎公社伟大实践的成功经验和界定巴黎公社的性质时，马克思、恩格斯提出了“社会公仆”的光辉思想。

根据巴黎公社的伟大实践，马克思指出，它“是工人阶级的政府，是人民自己当自己的家”，它“废除了‘独立警察’，以公社的勤务员代替这些贼匪……以随时可以罢免的勤务员来代替骑在人民头上作威作福的老爷们……”。在这里马克思事实上已给出了“社会公仆”的定义，即作为国家机关，它应是工人阶级自己当家作主的政府，而作为国家公职人员，他应是勤勤恳恳，为民服务的人民勤务员（下文所指的“社会公仆”，不仅指人民当家作主的“廉价政府”，也指勤勤恳恳的人民勤务员，更多的意义上是指“廉价政府”中勤政为民的公职人员）。在《法兰西内战》一书中，马克思在总结巴黎公社的一个重要革命措施时指出，无产阶级打碎资产阶级国家军事官僚这一压迫性机器后，必须把政府权力“交给社会的负责的公仆”（以下着重号除注明外，均为引者所加），只有对全社会负有新社会使命的无产阶级，才能粉碎“窃据社会主人地位而不是充当社会公仆的政府权力”。这里，

马克思直接提出了“社会公仆”一词。

在总结巴黎公社的经验时，马克思、恩格斯则进一步阐述了“社会公仆”的内涵。恩格斯指出：“为了防止国家和国家机关由社会公仆变为社会主人——这种现象在至今所有的国家中都是不可避免的——公社采取了两个正确的办法。第一，它把行政、司法和国民教育方面的一切职位交给由普选选出的人担任，而且规定选举者可以随时撤换被选举者。第二，它对所有公职人员，不论职位高低，都只付给跟其他工人同样的工资。”概括起来说，就是普选制、监督撤换制、普通工人工资制。公职人员应当利用手中的权力为人民服务，当人民的勤务员，而决不能是骑在人民头上作威作福的老爷们。巴黎公社正是由这样一批工人代表或公认的其他代表组成的人民政府，因而被马克思、恩格斯称为“社会公仆”。

这样，马克思、恩格斯在总结巴黎公社经验的基础上，结合巴黎公社进行民主管理国家的伟大实践，提出了“社会公仆”思想。我们只要对巴黎公社管理国家的一系列措施稍加分析，就不难发现它对推进民主政治建设的重要意义。

1. 通过公开、公正的选举选出人民满意的代表，并接受人民群众的监督，随时罢免不称职的公职人员。巴黎公社在向群众发布的文告中说：“只有从你们中间选出来的，与你们同甘共苦的人，才能最好地为你们服务”，同时也告诫群众，“要挑选真心实意的人，出身平民、坚定、积极、有正义感、公认为正派的人。”

2. 公职人员务必大公无私，勤政廉政，反对以权谋私。除了规定公职人员的最高薪金之外，同时针对公社干部身兼数职领取兼职报酬的情况，公社规定取消日常工作以外的兼职薪金，规定从事其他工作的公社工作人员，没有权利再领取日常工作以外的任何报酬。

3. 公职人员的行为务必代表而不能违背人民的意志，符合而不能损害人民的利益，做到掌权为民，用权为民。巴黎公社采取了一系列照顾群众利益的具体措施，这些措施包括：公社对到期的商业期票延期付款；二十法郎以下的典当物品无偿归还原主；禁止任意克扣工人工资；废除面包工夜工制度；劳动与交换委员会订货合同优先照顾工人协作社等等。

对于巴黎公社创建的公职人员由人民群众选举产生并进行监督的原则，公职人员必须廉洁奉公的原则，公职人员的行为务必符合群众利益的原则，笔者在这里称之为“社会公仆”原则。应当说，巴黎公社的这些措施可以有效地防止“社会公仆”变为“社会主人”，真正实现人民当家作主，通过人民群众的选择和活动，体现社会发展规律，促进社会进步。

关于普选制。普选权在巴黎公社政权建立之前，不是被当作以议会方式批准资产阶级国家政权的工具就是被当作统治阶级手中的玩物，形式般地每隔几年让人民行使一次。巴黎公社成立之后，从根本上改变了那种把大多数群众排除在政治生活之外而由极少数议员政客把持操纵的资产阶级选举制的虚伪性质，拿马克思的话来说，就是：“普选权已被运用于它的真正目的：由各公社选举它们的行政和创制法律的公职人员。”这样，人民群众可以成为参与国家大政方针，政策决策，执行公众意志的社会主人。实行普选制，无疑将在很大程度上推动民主建设，在一定程度上杜绝独裁、专制等腐败现象的产生，防止国家和国家机关由“社会公仆”变为“社会主人”。

撤换制是巴黎公社为防止“公仆”变为“主人”的又一项伟大创举。这一创举破除了行政和政治管理高不可攀的观念，消除了那种认为工人阶级和人民群众不能管理国家事务而应由剥削阶级寄生虫来管理的错觉。正如马克思在《法兰西内战》中所说：“从前有一种错觉，以为行政和政治管理是神秘的事情，是高不可攀的职务，只能委托给一个受过训练的特殊阶层……现在

这种错觉已经消除。彻底清除了国家等级制，以随时可以罢免的勤务员来代替骑在人民头上作威作福的老爷们，以真正的负责制来代替虚伪的负责制，因为这些勤务员经常是在公众监督之下进行工作的。”马克思的这段话至少包含以下三个方面的意思：一是以普选制和撤换制代替国家等级制，是代表人民意志的真正民主的措施；二是撤换制有利于公职人员提高责任心，增强“公仆”意识；三是撤换制有利于人民群众对公职人员进行监督。这种撤换制要求公职人员能上能下，接受人民群众的监督，选举者可以随时行使撤换被选举者的权力。在马克思、恩格斯看来，巴黎公社采取撤换制这种群众监督的最主要的有效形式，可以防止被选举者任职期间搞特权、谋私利、背离、背叛人民群众的意志，可以有效地防止他们由“社会公仆”变“为社会主人”。

对所有公职人员的最高薪金作出规定，实行普通工人工资制是巴黎公社彻底改变过去一切剥削阶级把社会公职作为经济上剥削人民的手段的又一有效措施。巴黎公社规定：“对所有公职人员，不论职位高低，都只付给跟其他工人同样的工资。公社所曾付过的最高薪金是 6000 法郎。”在马克思、恩格斯看来，“他们（指公职人员——引者注）所得的报酬只相当于一个熟练工人的收入，每月 12 英镑，最高薪金每年也不超过 240 英镑……”。这种措施“也能可靠地防止人们去追求升官发财了”。诚然，这种措施可以杜绝把当官作为发财的手段这一不良现象的发生，防止“公仆”与“主人”的错位现象发生。

马克思、恩格斯的“社会公仆”思想是马克思主义国家学说的一个光辉真理；无产阶级的公职人员与人民之间是公仆与主人的关系，是马克思、恩格斯总结巴黎公社经验时提出的一个重要思想；“社会公仆”原则也反映了一种新型的干群关系，表现出无产阶级执政党、国家公职人员与人民利益的一致性，成为区分无产阶级专政与剥削阶级专政两种不同类型国家政权的一个

显著标志。马克思、恩格斯将清正廉洁、勤勤恳恳、甘当勤务员的公职人员称为“社会公仆”——只有服务的义务，没有享有高官厚禄的权力。“社会公仆”真正实现了人民当家作主，参与国家事务的管理，体现了新型国家的本质，揭示了无产阶级专政国家的本质内容。运用“社会公仆”原则，同时结合马克思主义的立场、观点、方法去分析当前的一些社会现象，我们不难发现，以公共权力为轴心，以权力换取财富和财富换取权力为途径，以“利用公权谋私利”、“公共权利的异化”、“公共权利的非公共运用”、“权力寻租”等等为形式和特点的腐败现象，其本质就是“权力剥削”、权钱交易，也即是掌握公共权力的公职人员将人民赋予的权力资本化，从而获取非法利益，将个人的地位、价值、利益置于广大劳动人民之上，只重个人价值和升官发财。这些都与马克思、恩格斯所倡导的“社会公仆”原则相背离，公职人员由“社会公仆”变成了“社会主人”。

综上所述，马克思、恩格斯认为巴黎公社是无产阶级的“廉价政府”，人民成了国家的主人，这是人民群众选择和活动的结果。普选制这种民主措施可以甄别、筛选出称职的公职人员；普通工人工资制则可在一定程度上消除公职人员的“贪”欲；监督、撤换制作为这些民主措施的“核心”可以有效地防止公职人员由“社会公仆”变为“社会主人”，拿马克思的话来说就是，可以“以真正的负责制代替虚伪的负责制，因为这些勤务员经常是在公众监督之下进行工作的”。然而，如何对公职人员进行有效地监督？如何采取切实措施更加有效地防止“社会公仆”变为“社会主人”？马克思、恩格斯没有作较为详尽和具体的论述，列宁继承了马克思、恩格斯的“社会公仆”思想并作了进一步的发挥。

（二）“反对官僚主义”的思想对“社会公仆”思想的继承和发展

列宁在《国家与革命》一文中曾多处提及巴黎公社的伟大创举，并对普选制、监督撤换制和普通工人工资制这些民主措施作了评述。

“公社是由巴黎各区普选选出的城市代表组成的。这些代表对选民负责，随时可以撤换。其中大多数自然都是工人，或者是公认的工人阶级的代表”……

“一向作为国家政府的工具的警察，立刻失去了一切政治职能，而变为随时可以撤换的负责机关……其他各行政部门的官吏也是一样……他们今后应该公开选举，对选民负责，并且可以撤换”……

“国家政权的绝大多数职能已经变得极其简单……行使这些职能只须付给普通‘工人的工资’，并且可以（也应当）把这些职能中任何特权制，‘长官制’的残余铲除干净。”

“对一切公职人员毫无例外地实行全面选举制并可以随时撤换，把他们的薪金降低到普通‘工人工资’的水平，所有这些简单的和‘不言而喻’的民主措施完全可以把工人和大多数农民的利益结合起来……”。

从以上列宁对巴黎公社措施的总结中可以概括出以下几层意思：一是巴黎公社的措施是真正民主的，具有无产阶级政府的性质；二是这些措施从政治、经济上创造了防止国家机关及其工作人员由社会公仆变为社会主人的条件；三是这些措施代表广大工人和农民的意志，符合他们的利益。

官僚主义是一种腐朽的落后的意识形态，它的具体表现主要是：命令主义；埋头琐事、忽视群众利益、缺乏全局观念的事务主义；消极怠工，敷衍

塞责；滥用职权，欺压百姓等等。其主要特征是脱离实际、脱离群众，高高在上，做官当老爷。官僚主义是剥削阶级的意识形态，是危害无产阶级政权的大敌。为把苏维埃政权建设成为无产阶级的“廉价政府”，列宁继承并进一步发展了马克思、恩格斯的“社会公仆”思想。他指出，要防止国家公职人员由“社会公仆”变为“社会主人”，就要“防止这些人变成官僚”。

苏维埃国家作为人类历史上新型的国家，实现了由“社会主人”到“社会公仆”的转变，国家机关的一切工作人员都是人民的勤务员，可以说，基本上消除了滋生腐败现象的温床。然而，列宁清醒地看到，官僚主义等腐败现象不仅在苏维埃机关，在地方上存在，而且在莫斯科、在党中央也存在。对此，他尖锐地指出，官僚主义败坏党的风气，危害着苏维埃政权，“……如果说有什么东西会把我们毁掉的话，那就是这个”。^[2]列宁对腐败现象的斗争态度坚决明确，为了打掉发生在国家机关以及干部身上的官僚主义习气，他认为需要采取一系列措施。

这些措施可以主要归纳为以下三个方面：一是改革与完善党和国家的领导制度，提高工作效率；二是联系群众，依靠群众，扩大民主制，消除官僚制；三是建立严格的监督和检查制度，杜绝官僚主义的产生。

从列宁反对官僚主义三个方面的措施可知，列宁正是通过完善政治上层建筑来巩固、发展和保护经济基础，从而达到反对官僚主义的目的。

1、改革与完善党和国家的领导制度，提高工作效率

制度是由人制订的，或者说是在人们的活动过程中逐渐形成的。从这个意义上说，人作为活动的主体，当然比制度更重要。没有人就没有制度。但是，制度一经形成，就可以对人的行为起到规范和制约的作用（当然也包括负面作用）。因此，建立好的制度，对巩固政权，加强廉政建设起着不可替代的作用。

针对苏维埃国家中的官僚主义、集权过多、机构重叠、办事效率低等诸多弊端暴露无遗的现实，列宁明确指出：“如果不进行有步骤的和顽强的斗争来改善机构，那么我们一定会在社会主义的基础还没有建成以前灭亡。”⁽²³⁾正如辩证唯物主义所揭示的那样，事物的客观面目越是充分暴露，便越能为人们提供认清事物面目的可能性。列宁显然意识到改革与完善党和国家的领导制度是势在必行的克服官僚主义的根本性措施。为此，列宁采取了以下三个方面的措施。

一是精简和整顿国家机关。苏维埃机关中普遍存在机构庞大、人浮于事、办事拖拉等现象，并非是抛弃了“长官职能”的“廉价政府”。对此，列宁尖锐指出：“我们的机关缺点很多，膨胀了一倍有余，往往不是为我们工作，而是反对我们。”⁽²⁴⁾通过缩减苏维埃机关、改善组织来消灭拖拉作风和官僚主义是亟待解决的问题，反对因机关而去设事。在《宁肯少些，但要好些》一文中列宁进一步指出，国家机关宁可数量少些，但要质量好些。

二是改革国家的领导和决策体制。列宁认为：“苏维埃政权既不是遵照谁的指令，也不是根据那个政党的决议建立的，因为它高于各政党”。⁽²⁵⁾因此，列宁主张必须明确划分党和苏维埃政权的职权范围，认真解决以党代政的问题，防止党的机关忙于日常事务但又不能恰当、及时地解决，相反，行政部门却不能充分发挥其应有的作用乃至无所事事。只有改革领导体制，才能充分发挥党的政治领导作用，拿列宁的话说就是：“党的任务是对所有国家机关的工作进行总的指导，而不是像目前那样进行过分频繁的，不经常的，往往是对细节的干涉。”⁽²⁶⁾此外，列宁认为对国家重大事务的决策，必须实行集体领导和民主集中制，消除权力过分集中和个人专断的现象。马克思、恩格斯在领导第一国际和第二国际的活动中，在反对工人阶级政党内部的否定民主的个人独裁和无政府主义的斗争中，曾深刻论述了无产阶级政党实行

民主原则和集中原则的必要性。为了防止官僚主义，防止个人权欲膨胀进行以权谋私，从而转变为“社会的主人”，列宁进一步强调了党的民主集中制的重要性并作了进一步的发展。这些思想简括起来就是，民主集中制还需包括：少数服从多数、保护少数在党内的权利的观点；重大问题须经全面讨论的观点；讨论、批评自由，行动必须一致的观点等等。

三是严格建立个人工作负责制。为了摆脱官僚主义，让每个人都知道自己的责任所在，杜绝工作无人负责和推诿扯皮的现象发生，列宁主张明确规定各国家机关的职责权限、范围，严格地建立各项工作的个人负责制。他坚决认为：“当前的首要任务不是颁布法令，不是改组，而是选拔人才，建立个人所做的工作负责的制度，检查实际工作。不这样做，就无法克服窒息我们的官僚主义和拖拉作风。”^{〔27〕} 踏踏实实地做好本职工作，正确地行使人民赋予的权力，做一名人民的勤务员，这也正是马克思、恩格斯倡导的“社会公仆”形象的表现，也是列宁对马克思、恩格斯“社会公仆”思想的进一步发展。

2、联系群众，依靠群众，扩大民主制，消除官僚制

与资产阶级的议会制把民主制和官僚制结合在一起不同的是，无产阶级的民主制可以把扩大民主制和根除官僚制结合在一起。因此，让群众实际地参加各方面的生活，可以扩大民主权利，调动广大工农群众的积极性和自主性。

列宁认为人民群众需要的不仅仅是民主形式的代表机关，而且要建立由广大工农群众参与管理的整个国家制度。至于人民参与国家管理的形式，列宁认为可以采取直接参与和间接参与相结合的形式。列宁强调苏维埃是“巴黎公社的直接继续”，是吸引群众，即被剥削群众参加国家管理的政权，应当便于群众以一切可能的办法来建设和管理国家，“让群众自下而上地直接

参加整个国家生活的民主建设。”⁽²⁹⁾ 列宁这里所指的整个国家生活的参与，显然不仅包括社会经济生活的参与，而且包括对国家政治生活的参与。列宁在苏维埃政权建设的过程中，始终遵循着马克思主义“社会公仆”原则，真正使人民群众行使当家作主的权力。但是，列宁也注意到广大工农群众文化水平偏低，不能直接行使管理国家的权力，只能通过自己选出的代表代替自己行使民主权利，采取直接与间接相结合的方式，主要还是着眼于直接参与的方式，参加对国家和社会生活的管理。

依靠群众，让他们以直接和间接的方式参与国家管理，是扩大广大群众行使民主权利的有效形式。而联系群众，关心群众疾苦，则不失为防止工作人员由“社会公仆”变为“社会主人”的重要工作方法。党应该是怎样的党？党群关系应该怎样？列宁在《共产国际第二次代表大会》一文中阐述道：“我们需要的是新型的党……我们需要的党应该是同群众有经常联系的党，善于领导群众的党。”⁽³⁰⁾ “如果我们党没有得到工人阶级全体群众全心全意的拥护，也就是说，没有得到工人阶级中所有一切能思考、诚实、有自我牺牲精神、有威信并且能带领或吸引落后阶层的人的全心全意的拥护，那末布尔什维克别说把政权保持两年半，就是两个半月也保持不住。”⁽³¹⁾ 把党群关系同国家政权相挂钩，足见列宁对联系群众这种工作方法的重视。

脱离群众势必失去人民的支持，并有发生演变的可能。为了防止公职人员由“社会公仆”变为“社会主人”，就应当跟群众密切联系起来，取得群众的充分信任。这样一来，才能把党的事业与人民的利益融为一体，成为人民群众自己的事业。为此，列宁强调应注意灵活、适当的策略和方法以密切党群关系，简要概括起来有以下几点：一是应对党忠诚，有自我牺牲精神；二是要深入实际、关心群众，建立最方便于群众的来信来访制度；三是要虚心向群众学习，永远是广大农民群众的学生，而不是先生；四是同无产阶级

劳动群众，也同非无产阶级劳动群众联系、接近，同他们打成一片。

3、建立严格的监督和检查制度，杜绝官僚主义的产生。

要求苏维埃各级干部在国家事务的管理中吸取巴黎公社的经验和作法，决不做旧式官吏、社会主人，而要做社会公仆；在政权建设的过程中执行马克思主义的“社会公仆”原则，真正实行民主选举制，真正实施人民群众对领导者的监督、罢免制；检查可以敦促党政干部廉政，而通过监督则可以保证党政干部廉政。离开了检查监督，法规、制度再好执行时都会走样。这是列宁主张建立严格的监督和检查制度从而反对官僚主义的出发点之所在。

正是为了更有效地进行监督，加强党的自身建设，克服官僚主义，根据列宁的意见，1923年俄共（布）第十二次代表大会决定成立中央监察委员会——工农检察院这一党和苏维埃的联合监察机构。其主要任务是：监督各国家机关和经济管理机关的活动；监督各社会团体，同官僚主义和拖拉作风作斗争；检查苏维埃政府法令和决议的执行情况等等。为此，列宁主张工农检察院对以下三个方面进行检查：一是检查法规、制度及工作的实际执行情况；二是检查反对官僚主义的各项措施的‘透明’情况；三是检查苏维埃机关的精简情况。^{〔32〕}至于监督的形式，列宁主张采取多种多样自下而上的形式。

一是组织监督。这一监督形式的主体是党的监察委员会，客体是党政干部的为政清廉、遵纪守法情况。为了有效执行这一职能，列宁要求监察委员会成员“应该‘不顾情面’，要注意不因任何人的威信而妨碍他们提出质问，审查各种文件，并且总要做到绝对了解情况和使问题处理得非常正确。”^{〔33〕}这种监督形式对检查、预防地方的、中央的、商业的、纯行政的、教育的、档案的、戏剧的等机关的工作和违法犯罪行为起到了积极的作用。

二是公开的舆论监督。报刊、广播、电影、文学作品被列宁当作政务公开、监督领导机关工作、克服官僚腐败现象的重要渠道和手段。为此，他多

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库